

Wrocław, dnia 24 marca 2023 r.

Komunikat Dolnośląskiej Izby Aptekarskiej we Wrocławiu

*

W sierpniu 2022 r. Izba dowiedziała się o zorganizowaniu przez Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców (dalej w komunikacie jako: „Rzecznik”) spotkania z przedsiębiorcami aptecznymi. [O tym fakcie informował on na swoim oficjalnym koncie na portalu społecznościowym Twitter.](#) W związku z tym Izba skierowała do Rzecznika wnioski o udostępnienie informacji publicznej, w którym wносиła o udzielenie odpowiedzi na następujące pytania (cytat w oryginale za wnioskiem):

- 1) *W jakim miejscu zostało zorganizowane spotkanie, o którym mowa powyżej?*
- 2) *Czy podobne spotkania były organizowane w innych wojewódzkich inspektoratach farmaceutycznych. Jeśli tak to w których i w jakich datach?*
- 3) *Jakie były koszty organizacji ww. spotkania/-ań oraz kto je sfinansował?*
- 4) *Przedstawiciele jakich podmiotów uczestniczyli w ww. spotkaniu?*
- 5) *Czy w spotkaniu uczestniczyli przedstawiciele zagranicznych funduszy inwestycyjnych oraz grup kapitałowych?*
- 6) *Czy w spotkaniu uczestniczyli przedstawiciele przedsiębiorców prowadzących sieci apteczne w Polsce? W przypadku pozytywnej odpowiedzi proszę o ich wskazanie.*
- 7) *Wedle jakiego klucza dobierano uczestników ww. spotkania?*
- 8) *Co było przedmiotem ww. spotkania? Czy ww. spotkanie posiadało swoją agendę? Jeżeli tak kieruję prośbę o wskazanie miejsca jej publikacji, bądź też przesłanie jej kopii w wersji elektronicznej.*
- 9) *Czy z ww. spotkania został sporządzony protokół lub notatka urzędowa? A jeżeli tak, to kieruję zapytanie o miejsce jej publikacji, bądź też przesłanie jej w formie elektronicznej.*

Rzecznik odmówił udostępnienia ww. informacji, argumentując, że – jego zdaniem – żądana informacja ma charakter informacji publicznej przetworzonej. Izba nie podzielała zapatrywania Rzecznika i skierowała do WSA w Warszawie skargę na bezczynność.

W toku sprawy, w kolejnych pismach procesowych, Rzecznik przekonywał, że (ujmując rzecz w pewnym skrócie):

- nie jest on podmiotem zobowiązanym do udostępnienia informacji publicznej;
- Izba nie jest podmiotem, który jest uprawniony do uzyskiwania informacji w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej;
- Izba nie ma odpowiedniej motywacji w żądaniu udostępnienia informacji publicznej w postaci odpowiedzi ww. pytania.

W reakcji na to Izba złożyła dwa stanowiska, w których przedstawiła swoją interpretację przepisów ustawy o dostępie do informacji publicznej w kontekście zdanych pytań i poddała krytyce stanowisko Rzecznika.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 11 stycznia 2023 r., II SAB/Wa 641/22, uznał racje Izby i zobowiązał Rzecznika do udzielenia odpowiedzi na zadane przez nią pytania. [Sentencja orzeczenia dostępna jest na stronie internetowej Centralnej Bazy Orzeczeń Sądów Administracyjnych](#). Poniżej zamieszczamy całość wyroku z uzasadnieniem.

W dniu 15 marca 2023 r. do Izby dotarła informacja, że Rzecznik złożył skargę kasacyjną od ww. orzeczenia, co oznacza, że sprawa będzie miała ciąg dalszy. O jej zakończeniu poinformujemy po wydaniu wyroku przez Naczelny Sąd Administracyjny.

*

mgr farm. Marcin Repelewicz – Prezes Okręgowej Rady Aptekarskiej DIA we Wrocławiu

r. pr. Piotr Sędlak – prawnik DIA we Wrocławiu