

Wrocław, dnia 7 października 2026 r.

Komunikat
Dolnośląskiej Izby Aptekarskiej we Wrocławiu
o wygraniu sprawy o sygn. V SA/Wa 3148/25

*

Dolnośląska Izba Aptekarska we Wrocławiu (dalej: „Izba”) informuje, że w dniu 30 września br. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie wydał wyrok w sprawie o sygn. V SA/Wa 3148/25, w którym **uchylił** decyzję **Głównego Inspektora Farmaceutycznego** o przeniesieniu zezwolenia na prowadzenie apteki poł. we Wrocławiu, **uwzględniając** tym samym skargi złożone przez: 1) Dolnośląską Izbę Aptekarską we Wrocławiu, 2) Okręgową Izbę Aptekarską w Warszawie oraz 3) Związek Aptekarzy – Pracodawców Polskich Aptek. W ocenie Izby (oraz pozostałych skarżących) apteka została przejęta przez podmiot kontrolowany przez sieć apteczną „Słoneczna”. W związku z tym zezwolenie nie mogło być przeniesione ze względu na przekroczenie (naruszenie) przez przedsiębiorcę norm koncentracji aptek – tj. limitu 4 aptek na terenie kraju (art. 99 ust. 3a prawa farmaceutycznego).

Powyższy wyrok to kolejna wygrana Izby w sprawach, w których – jako uczestnik postępowania – reprezentuje ona interes społeczny i przeciwdziała bezprawnemu przejmowaniu polskiego rynku aptecznego przez sieci apteczne. [O ostatnim takim orzeczeniu \(wyroku WSA w Warszawie z dnia 21 lipca 2026 r., sygn. V SA/Wa 383/26\) Izba informowała w komunikacie z lipca br.](#)

Uchylenie decyzji GIF nastąpiło z uwagi na popełnienie przez ten organ szeregu błędów proceduralnych. Sąd w ustnych motywach wyroku stwierdził, że:

- GIF naruszył przepisy art. 7, art. 77 § 1 i art. 80 k.p.a. w zw. z art. 99 i art. 101 prawa farmaceutycznego, tj. nie ustalił wszystkich istotnych okoliczności sprawy, przede wszystkim związanych z finansowaniem otwierania aptek w formie wielusettyśięcznych pożyczek, których udziela sieć apteczna (co ma znaczenie w kontekście przesłanki antykoncentracyjnej – art. 99 ust. 3a prawa farmaceutycznego);
- sam fakt prowadzenia przez GIF postępowania przez ponad 3 (trzy) lata nie oznacza, że doszło do wyjaśnienia wszystkich istotnych kwestii w sprawie;
- **GIF powinien w toku sprawy wziąć pod uwagę negatywną opinię samorządu zawodu farmaceuty, w której stwierdza się, że przedsiębiorca (farmaceuta) przejmujący apteki w dużym rozsiewie geograficznym nie daje rękojmi należytego prowadzenia apteki (WSA uznał, że GIF w ogóle nie ustosunkował się do tej opinii, podczas gdy jest ona sformułowana przez osoby zawodowo zajmujące się prowadzeniem aptek, tzn. mającym wiedzę o realiach ich pracy);**
- istotnym naruszeniem przepisów postępowania (art. 40 § 1 w zw. z art. 8-10 k.p.a.) jest nieprzesyłanie uczestnikom postępowania pism, wezwań itd. wytwarzanych przez GIF w toku postępowania odwoławczego, a adresowanych do strony (przedsiębiorcy wnioskującego o przeniesienie zezwolenia na prowadzenie apteki);

- GIF posiada narzędzia prawne ku temu, aby ustalić sytuację podmiotu wnioskującego o przeniesienie zezwolenia na prowadzenie apteki pod kątem przesłanki „przejęcia kontroli”, np. poprzez współpracę z Krajową Administracją Skarbową.

Szczegółowe motywy wydania wyroku będą znane po sporządzeniu jego pisemnego uzasadnienia przez Sąd oraz doręczenia go stronom i uczestnikom postępowania.

Równocześnie w sentencji tego wyroku Sąd (WSA) **nie zastrzegł**, że uchylana decyzja w dalszym ciągu wywołuje skutki prawne. Oznacza to, że od momentu jego ogłoszenia apteka utraciła podstawę prawną do dalszego funkcjonowania i powinna być zamknięta (co wynika z art. 152 § 1 zdanie pierwsze ustawy – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi).

Izba podkreśla, że nie ustaje w staraniach, aby – działając w obronie praw oraz interesów dolnośląskich pacjentów i farmaceutów – współdziałać z inspekcją farmaceutyczną w celu przestrzegania oraz egzekwowania ustawowych limitów koncentracji aptek. Zauważamy jednak trudną do wytłumaczenia pasywność, czy wręcz niechęć w aktywnym przeciwdziałaniu przejmowania rynku aptecznego w Polsce, głównie przez zagraniczne sieci apteczne, **wbrew przepisom i założeniom ustawy z 2017 r. o zmianie ustawy prawo farmaceutyczne**. Za obrazowy komentarz niech posłuży fakt, że następnego dnia po wydaniu ww. wyroku – tj. 1 października 2026 r. – GIF wydał kolejną decyzję o przeniesieniu zezwolenia na prowadzenie apteki na rzecz podmiotu – w ocenie Izby – kontrolowanego przez sieć „Słoneczna” w **analogicznym stanie faktycznym**.

Ostatnie orzeczenia potwierdzają, że sądy podzielają punkt widzenia Izby, co oznacza, że krytyka ta jest uzasadniona, a działania inspekcji farmaceutycznej – niezgodne z prawem.

*

(-) mgr farm. Marcin Repelewicz – Prezes Okręgowej Rady Aptekarskiej Dolnośląskiej Izby Aptekarskiej we Wrocławiu