

Wrocław, dnia 16 października 2026 r.

Komunikat
– kolejna wygrana Dolnośląskiej Izby Aptekarskiej
przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Warszawie
(w sprawie o sygn. V SA/Wa 391/26)

*

Dolnośląska Izba Aptekarska we Wrocławiu (dalej: „Izba”) informuje, że w dniu 14 października 2026 r. wygrała przed WSA w Warszawie sprawę o sygn. V SA/Wa 391/26. Jej przedmiotem była skarga Izby na decyzję o przeniesieniu zezwolenia na prowadzenie apteki poł. w Bolesławcu. W ocenie Izby przejęcie zezwolenia miało miejsce na rzecz spółki, która jest kontrolowana przez sieć apteczną „Super-Pharm”, tj. z naruszeniem obowiązujących od 2017 r. ograniczeń antykoncentracyjnych, które wynikają z art. 99 ust. 3a prawa farmaceutycznego.

Sąd **uwzględnił** skargę Izby i **uchylił** decyzję Głównego Inspektora Farmaceutycznego („GIF”).

Początki tej sprawy sięgają połowy 2020 r., kiedy to decyzję o przeniesieniu zezwolenia wydał Dolnośląski WIF („DWIF”). Izba złożyła od niej odwołanie do GIF. Organ ten, prowadząc postępowanie odwoławcze, utrzymał jednak rozstrzygnięcie DWIF. „Pierwsza” skarga Izby do WSA w Warszawie została oddalona wyrokiem z dnia 5 maja 2022 r., sygn. V SA/Wa 3858/21.

Jednakże [w dniu 17 października 2023 r. Naczelny Sąd Administracyjny w sprawie o sygn. II GSK 1567/22 wydał wyrok](#), w którym **uwzględnił skargę kasacyjną Izby**, uchylił decyzję GIF i sformułował wskazania co do dalszego postępowania dla tego organu ([o czym Izba informowała w komunikacie z dnia 19 października 2023 r.](#)). **Jednak pomimo tego organ ten – prowadząc postępowanie w latach 2023-2025 - nie wykonał, zdaniem Izby, tych wskazań i w listopadzie 2025 r. ponownie wydał decyzję o przeniesieniu zezwolenia na prowadzenie apteki.** Izba w grudniu 2025 r. złożyła (kolejną, drugą już) skargę na tę decyzję do WSA w Warszawie. Była to grupa kilku skarg, której dotyczył [komunikat Izby z dnia 17 lutego 2026 r.](#), w którym poddano krytyce sposób procedowania tego typu spraw przez Głównego Inspektora Farmaceutycznego.

W ustnych motywach wyroku z dnia 14 października 2026 r. (V SA/Wa 391/26) WSA w Warszawie stwierdził, że:

- 1) Zakres rozpoznania n/n sprawy wyznaczał wspomniany wcześniej wyrok NSA z dnia 17 października 2023 r., sygn. II GSK 1567/22. Zawierał on **wiążące** dla WSA oraz dla organu (GIF-u) wskazania co do dalszego postępowania. W ocenie WSA GIF **nie zastosował się do nich. Zdaniem Izby rzeczą niebywałą jest zlekceważenie autorytetu wynikającego z wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego oraz ze sformułowanych przezeń wskazań co do dalszego postępowania, które wyznaczają przecież ramy postępowania ponownie przeprowadzonego przez GIF.**

- 2) Zdaniem WSA GIF po raz kolejny w niewystarczający sposób zbadał i ocenił materiał dowodowy. Nie przeanalizowano wszelkich możliwych płaszczyzn powiązań pomiędzy grupą spółek ujawnionych w sprawie, które – wg Izby – tworzą jedną grupę kapitałową, składającą się na sieć apteczną. Wg WSA GIF prowadząc postępowanie **drugi raz zrobił dokładnie to samo, co w latach 2020-2021, kiedy prowadził postępowanie „pierwszy raz”**. To znaczy – po pierwsze, oddalono większość wniosków dowodowych DIA (pomimo tego, że NSA w wyroku II GSK 1567/22 uznał, że Izba zasadnie zwracała w nich uwagę na powiązania pomiędzy spółkami); po drugie, ponownie skupiono się jedynie na danych zawartych w publicznych rejestrach i ograniczono się do zapytań kierowanych do samej spółki wnioskującej o przeniesienie zezwolenia (**pomimo tego, że NSA zakazał takiego - tzn. tak wąskiego i przeprowadzonego w takie sposób - postępowania dowodowego, gdyż nie wynika on z normy prawa materialnego, która jest podstawą rozstrzygnięcia w sprawie**).
- 3) WSA zwrócił uwagę, że zmiany własnościowe oraz w organach kilku spółek, które pojawiały się w obrębie postępowania, nie dawały podstawy do odstąpienia od sformułowanych przez NSA wskazań co do dalszego postępowania. Ewentualnie GIF powinien zaadaptować wskazania do zmienionego stanu faktycznego, ale nie mógł ich całkowicie zignorować.
- 4) W ocenie Sądu likwidacja powiązań osobowych pomiędzy grupą spółek nic nie zmienia w kontekście przesłanki sprawowania kontroli. W tym zakresie należało – zgodnie ze wskazaniami NSA z wyroku II GSK 1567/22 – zbadać wszelkie płaszczyzny i konteksty powiązań pomiędzy spółkami.
- 5) Sąd zwrócił również uwagę na to, że GIF nie zbadał tego, z jakich źródeł finansowana jest działalność spółki, która występuje o przeniesienie zezwolenia, w sytuacji, w której wykazuje ona ogromne straty finansowe. Nie ustalono, czy nie pochodzą one od podmiotu, który funkcjonuje w grupie kapitałowej, która prowadzi więcej, niż 4 apteki.

*

Na rozprawie przed wojewódzkim sądem administracyjnym, która odbyła się w dniu 30 września 2026 r., stanowisko Izby wsparła Naczelna Izba Aptekarska („NIA”) oraz Związek Aptekarzy – Pracodawców Polskich Aptek („ZAPPA”).

*

Izba podkreśla, że to kolejna jej wygrana w potyczkach sądowych z GIF oraz dużymi sieciami aptecznymi. W komunikatach z [lipca](#) i [września](#) br. informowaliśmy o wygraniu spraw z podmiotami, które są – wg nas – zależne od sieci aptecznych „Gemini” (sprawa [V SA/Wa 383/26](#)) oraz „Słoneczna” (sprawa [V SA/Wa 3148/25](#)).

W toku uczestniczenia w szeregu spraw administracyjnych o przeniesienie zezwolenia Izba wielokrotnie zwraca uwagę organom inspekcji farmaceutycznej, w tym – GIF, o niedozwolonym prawnie charakterze przejęcia, a także o związkach majątkowych i finansowych danego przedsiębiorcy z dużymi sieciami aptecznymi. Z niezrozumiałych dla nas powodów uwagi Izby praktycznie zawsze są przez urząd ignorowane, a GIF wydaje decyzje,

które – jak pokazuje seria orzeczeń WSA w Warszawie – są niezgodne z prawem, chociaż korzystne dla dużych grup kapitałowych, które funkcjonują na rynku aptecznym w Polsce.

Pomimo tego Izba deklaruje, że w dalszym ciągu będzie niestrudzenie podejmowała działania, mające na celu przeciwdziałanie nielegalnemu i społecznie szkodliwemu przejmowaniu rynku aptecznego przez zagraniczne sieci apteczne. Tak, jak wykonuje je konsekwentnie od wielu lat. W ocenie Izby wymaga tego interes polskich pacjentów oraz dolnośląskich farmaceutów, a także wykonywanego przez nich niezależnego zawodu zaufania publicznego.

*

(-) mgr farm. Marcin Repelewicz – prezes Okręgowej Rady Aptekarskiej Dolnośląskiej Izby Aptekarskiej we Wrocławiu