Wrocław, dnia 13 listopada 2026 r.

Komunikat
Dolnośląskiej Izby Aptekarskiej we Wrocławiu
o wygraniu sprawy o sygn. V SA/Wa 351/26 przeciwko sieci aptecznej „Gemini”

*

Dolnośląska Izba Aptekarska we Wrocławiu (dalej: „Izba”) informuje, że w dniu 5 listopada 2026 r. wygrała sprawę przeciwko tzw. spółce „franczyzowej” sieci „Gemini”. Wojewódzki Sąd Administracyjny wydając tego dnia wyrok w sprawie o sygn. V SA/Wa 351/26 uchylił decyzję Głównego Inspektora Farmaceutycznego (dalej: „GIF”) o przeniesieniu zezwolenia na prowadzenie apteki pn. „Gemini”, poł. w Głogowie. Równocześnie Sąd uchylił również decyzję organu I instancji (Dolnośląskiego WIF) oraz nie zastrzegł w sentencji wyroku, że uchylana decyzja w dalszym ciągu wywołuje skutki prawne. Oznacza to, że z dniem 5 listopada 2026 r. spółka tzw. „franczyzowa” sieci „Gemini” utraciła tytuł prawny do prowadzenia ww. apteki i powinna być ona w zamknięta (zniknęła podstawa prawna jej prowadzenia).

Istotą opisywanej sprawy był sformułowany przez Izbę zarzut naruszenia przez spółkę ograniczeń w koncentracji aptek. Wg Izby jest ona częścią grupy kapitałowej, która prowadzi w kraju więcej, niż 4 apteki (w ramach sieci aptecznej „Gemini”), co jest niezgodne z art. 99 ust. 3a prawa farmaceutycznego. Sąd w ustnych motywach wyroku stwierdził, że GIF – wydając zaskarżoną decyzję – naruszył przepisy prawa materialnego oraz procesowego w stopniu, który miał istotny wpływ na wydaną decyzję. Przede wszystkim – jak zauważył Sąd – GIF nieprawidłowo (zbyt wąsko) zinterpretował pojęcie „przejęcia kontroli” (art. 4 pkt 4 ustawy o UOKiK w zw. z art. 99 ust. 3a prawa farmaceutycznego). W ocenie WSA GIF zupełnie niezasadnie zredukował to pojęcie do kwestii powiązań umownych występujących pomiędzy przedsiębiorcami („Gemini Polska” oraz spółką „franczyzowa”), podczas gdy obejmuje ono swoim zakresem ogólną sytuację majątkową spółki oraz wszelkie konteksty powiązań i związków z innym przedsiębiorcą (lub przedsiębiorcami).

Co bardzo istotne, w tym zakresie WSA odwołał się do wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 17 października 2023 r., sygn. II GSK 1567/22, w którym stwierdzono, że źródła przejęcia kontroli mogą być rozmaite; tzn. może to być rezultat nie tylko związków osobowych, kapitałowych i umownych, ale również wszelkiego rodzaju innych związków i zależności, co wynika z otwartego charakteru definicji tego pojęcia. Wyrok NSA w sprawie II GSK 1567/22 wydano na skutek uwzględnienia jesienią 2023 r. skargi kasacyjnej Izby wniesionej od jednej z decyzji o przeniesieniu zezwolenia na prowadzenie apteki (o czym Izba informowała w komunikacie z dnia 19 października 2023 r. oraz w niedawnym komunikacie dotyczącym tej sprawy z dnia 16 października 2026 r. w związku z wydaniem przez WSA w Warszawie wyroku o sygn. V SA/Wa 391/26).

W konsekwencji naruszenia przepisów prawa materialnego naruszono również przepisy procedury administracyjnej w zakresie prowadzenia postępowania dowodowego (art. 7 i art. 77 § 1 k.p.a.). W ocenie Sądu GIF nie zgromadził materiału dowodowego w sposób wystarczający,

wynikający z normy prawa materialnego, która jest podstawą rozstrzygnięcia. tj. ww. art. 4 pkt 4 ustawy o UOKiK (tzn. prawidłowej wykładni tego przepisu).

Sąd odniósł się również do tzw. istotnego poglądu wyrażonego w podobnej sprawie przez Prezesa UOKiK z lipca 2025 r. (dokument ten przedłożył Związek Aptek Franczyzowych, jeden z uczestników postepowania, występujący po stronie przegranej). W ocenie WSA pogląd ten nie świadczy o prawidłowości stanowiska GIF. Ponadto, **pogląd Prezesa UOKiK odnosi się tylko do umowy franczyzy zawartej z „Gemini Polska", a nie do stanu faktycznego sprawy**. Co więcej, w treści tego pisma wskazuje się również, że nie może ono zastępować wyroku sądowego (zresztą, trudno sobie wyobrazić, żeby mogło być inaczej). To kolejny wyrok – po orzeczeniu WSA w Warszawie z dnia 21 lipca 2026 r., V SA/Wa 383/26 – w którym Sąd prezentuje stanowisko, zgodnie z którym tzw. istotny pogląd Prezesa UOKiK z lipca 2025 r. nie jest wartościowy dla spraw o przeniesienie zezwolenia na prowadzenie apteki.

W kontekście tego Izba wyraża zdumienie, że Prezes UOKiK formułuje dla dużych sieci aptecznych poglądy prawne, w których nie dość, że nie odnosi się do treści zawartych umów, ale dodatkowo – nie uwzględnia specyfiki stanu faktycznego sprawy, w ten sposób wprowadzając sądy w błąd.

Szczegółowe motywy omawianego wyroku będą znane po doręczeniu Izbie jego pisemnego uzasadnienia.

Podkreślenia wymaga, że w sentencji wyroku WSA uchylił nie tylko decyzję GIF, ale również wydaną w I instancji decyzję Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego (na podstawie art. 135 p.p.s.a.). **W ocenie Izba oznacza to, że całe postępowanie – prowadzone od 2023 r. – było obarczone rażącymi błędami**.

Na rozprawie, która odbyła się w dniu 5 listopada 2026 r., Izbę reprezentował jako pełnomocnik r. pr. Piotr Sędłak. Razem z DIA udział w sprawie na prawach strony brała również Zachodniopomorska OIA w Szczecinie. Stanowisko izb wsparł Związek Aptekarzy – Pracodawców Polskich Aptek (ZAPPA). Przegraną stronę, tj. GIF oraz spółkę, wspierał Związek Aptek Franczyzowych (ZAF).

Izba podkreśla, że to kolejna jej – **czwarta już w tym roku** – wygrana sprawa przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Warszawie. W lipcu, wrześniu i październiku br. informowaliśmy o wygraniu spraw przeciwko podmiotom, które – w ocenie Izby – są kontrolowane przez sieci apteczne: „**Gemini**" (komunikat dot. wygrania sprawy o sygn. **V SA/Wa 383/26**), „**Słoneczna**" (komunikat dot. wygrania sprawy o sygn. **V SA/Wa 3148/25**) oraz „**Super-Pharm**" (komunikat dot. wygrania sprawy o sygn. **V SA/Wa 391/26**).

Izba raz jeszcze z ogromną dezaprobatą przyjmuje do wiadomości fakt, że kolejne wydawane przez GIF decyzje o przeniesieniu zezwolenia na prowadzenie apteki są uchylane przez sądy administracyjne. Świadczy to o systemowych błędach w prowadzeniu tego typu spraw przez Główny Inspektorat Farmaceutyczny. Szczególny sprzeciw budzi fakt, że GIF ignoruje linię orzeczniczą w tego typu sprawach, którą sam współtworzył, a także – jak w sprawie o sygn. V SA/Wa 391/26 – lekceważy również wskazania co do dalszego postępowania, sformułowane przez Naczelny Sąd Administracyjny.

Izba w dalszym ciągu będzie wypełniała swoje zadania ustawowe w zakresie reprezentowania i ochrony interesów dolnośląskich farmaceutów. Również poprzez działania sądowoadministracyjne w tych sprawach, w których dochodzi do naruszenia ustawowych norm koncentracji aptek. W ocenie Izby przekraczanie przepisów wprowadzających limity w prowadzeniu aptek (przez duże sieci apteczne) jest działaniem na szkodę interesu społecznego, w tym – na szkodę polskich pacjentów oraz farmaceutów; tak właścicieli, jak i pracowników aptek.

*

mgr farm. Marcin Repelewicz – Prezes Okręgowej Rady Aptekarskiej DIA we Wrocławiu

r. pr. Piotr Sędłak – prawnik Dolnośląskiej Izby Aptekarskiej we Wrocławiu