

**Uchwała nr RA/26/VIII/22
z dnia 12 grudnia 2022 r.**

**Okręgowej Rady Aptekarskiej
Dolnośląskiej Izby Aptekarskiej we Wrocławiu
w sprawie: wyrażenia sprzeciwu wobec projektu obciążenia aptek nowym podatkiem –
tzw. „opłatą roczną”**

Na podstawie 29 pkt 1 i 7 w zw. z art. 7 ust. 1 pkt 1 i 9 w zw. z art. 7 ust. 2 pkt 6 i 11 ustawy z dnia 19 kwietnia 1991 r. o izbach aptekarskich (t.j. Dz. U. 2021, poz. 1850) uchwała się, co następuje:

§ 1

1. Okręgowa Rada Aptekarska DIA we Wrocławiu (zw. dalej: „Radą”) wyraża stanowczy sprzeciw wobec rozwiązań przewidzianych w projekcie ustawy z dnia 25 października 2022 r. o zmianie ustawy – Prawo farmaceutyczne oraz niektórych innych ustaw (nr w wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów: UD 442), polegających na obciążeniu aptek tzw. „opłatą roczną”.
2. W ocenie Rady nie istnieją racje: społeczne, logiczne oraz merytoryczne za wprowadzeniem tego rodzaju opłaty. W szczególności niezasadne jest obciążanie aptek i punktów aptecznych dodatkową daniną wobec trudnej i stale pogarszającej się sytuacji ekonomicznej oraz otoczenia rynkowego, w których one funkcjonują.
3. Rada podkreśla, że w sferze prowadzenia aptek istnieje wiele nierozwiązanych problemów, które piętrzyły się przez ostatnie lata, a nawet dekady. Do najważniejszych z nich należy:
 - a) brak nowelizacji przepisów antykoncentracyjnych oraz przepisów ustawy tzw. „apteki dla aptekarza” w kierunku uniemożliwienia dalszego przejmowania polskich aptek przez zagranicznie sieci apteczne;
 - b) brak uregulowania finansowych ram prowadzenia dyżurów nocnych i świątecznych przez apteki;
 - c) brak – pomimo upływu ponad dekady – podniesienia urzędowych marż detalicznych z tytułu wydawania przez apteki produktów leczniczych oraz wyrobów medycznych objętych refundacją (utrzymywanie marż degresywnych na te produkty);
 - d) fragmentaryczne uregulowanie kwestii niezależności zawodowej farmaceutów (w tym m.in. brak regulacji wzmacniającej ochronę prawną stosunku pracy kierownika apteki);
 - e) zwiększające się obciążenia finansowe podmiotów prowadzących apteki spowodowane pandemią COVID-19, wojną w Ukrainie, bardzo wysoką inflacją oraz wzrostem kosztów mediów, etc.
4. W tym kontekście mnożenie dodatkowych obciążeń ekonomicznych względem aptek i punktów aptecznych jest w ocenie Rady działaniem nie tylko niesłusznym, ale również nieracjonalnym i szkodliwym.

5. Rada zauważa, że największy koszt wprowadzenia nowej tzw. „opłaty rocznej” poniosą przede wszystkim apteki indywidualne, czyli polscy mikro i mali przedsiębiorcy. Są to podmioty, który płacą w Polsce podatki. W zestawieniu z faktem, że konkurują one z podmiotami, których takich podatków nie płacą (tj. z zagranicznymi sieciami aptecznymi), planowane rozwiązanie legislacyjne jawi się jako rażąco niesprawiedliwe.
6. Wątpliwości Rady wzbudza również konstrukcja prawna nowej opłaty. Będzie ona składała się z dwóch pozycji: opłaty stałej (zryczałtowanej) oraz opłaty procentowej uzależnionej od przychodu. W ocenie Rady spowoduje to, że przychód wygenerowany przez apteki będzie podwójnie opodatkowany.
7. Planowane rozwiązanie legislacyjne jest również dyskryminujące. Wynika to z faktu, że w przeciwieństwie do aptek i punktów aptecznych inne podmioty, które prowadzą tzw. obrót pozaapteczny, nie są objęte nową opłatą.
8. W ocenie Rady projekt całkowicie pomija fakt, że koszt nowej daniny z natury rzeczy będzie musiał być przerzucony na pacjentów aptek, co powodować będzie zwiększenie cen produktów leczniczych oraz innego asortymentu aptecznego. Dlatego – w odczuciu Rady – koszty społeczne wprowadzenia nowych danin będą niewspółmierne do ewentualnych korzyści.
9. Rada zauważa również, że nie istnieją jakiegokolwiek racje, aby to „uczestnicy rynku farmaceutycznego” współfinansowali organy, które sprawują nadzór nad tym rynkiem. Główny Inspektor Farmaceutyczny jest jednym z organów państwa i powinien być finansowany – podobnie jak inne organy – na zasadach ogólnych, tj. z budżetu centralnego, a nie – poprzez podatek celowy. W ocenie Rady dla sfinansowania nowych zadań, nałożonych na Głównego Inspektora Farmaceutycznego, całkowicie wystarczającym będzie wyegzekwowanie dotychczasowych kar pieniężnych, nakładanych przez ten organ, bądź zwiększenie skuteczności ścigalności podatków od zagranicznych podmiotów, które prowadzą w kraju sieci apteczne.
10. Rada zwraca również uwagę, że niecodziennym jest rozwiązanie, w którym podmiot poddawany kontroli ma współfinansować – ze swoich przychodów – organ, który taką kontrolę ma nad nim sprawować. Taka konstrukcja planowanej daniny stwarza również podatność na działania niepożądane. Główny Inspektor Farmaceutyczny może nie być zainteresowany zamykaniem aptek, dopuszczających się rażącego naruszania prawa, mając na uwadze, że w ten sposób uszczupla źródło dochodu przeznaczonego na finansowanie jego zadań ustawowych.
11. W podsumowaniu Rada wskazuje, że pomysł obciążenia aptek nowym podatkiem („opłatą roczną”) jest wyrazem nieprawidłowego postrzegania ich funkcji. Apteki powinny być tym elementem systemu ochrony zdrowia, który czyni go bardziej efektywnym. Jedynie apteki funkcjonujące w ten sposób pozwolą sprostać wyzwaniom cywilizacyjnym przed którymi stoi Polska (starzejące się społeczeństwo, chroniczne przeciążenie ochrony zdrowia). Tymczasem ustawodawca – jak się wydaje – w dalszym ciągu postrzega rolę aptek w sposób nieprzystający do wymagań rzeczywistości, widząc w nich przede wszystkim podmiot wykonujący obrotu produktami leczniczymi (i innym asortymentem), który należy dodatkowo opodatkować.
12. Rada podkreśla, że korzyści z wprowadzenia rozwiązań legislacyjnych, które umożliwiłyby uwolnienie potencjału merytorycznego oraz intelektualnego polskich

farmaceutów, powinny być dla ustawodawcy priorytetem. Dlatego tym bardziej niezrozumiałym jest – w to miejsce – wprowadzenie dodatkowego obciążenia finansowego, niemającego uzasadnienie aksjologicznego i merytorycznego oraz nieosadzonego w potrzebach pacjentów polskich aptek.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

Niniejsza uchwała została podjęta jednomyślnie/większością głosów: za 20, przeciw 0, wstrzymujących się 0, przy udziale 20 osób obecnych, na ogólną ilość 30 członków ORA

PREZES

PREZES
Okręgowej Rady Aptekarskiej
ORA we Wrocławiu
March Repelewicz
mgr farm. March Repelewicz

SEKRETARZ

SEKRETARZ
ORA DIA we Wrocławiu
Małgorzata Krawiec
mgr farm. Małgorzata Krawiec